**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-19 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.С.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.С.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.С.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.А.П. в отношении адвоката Ф.С.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Из жалобы следует, что 27.08.2019г. заявитель был доставлен к следователю для производства допроса, адвокат, назначенный в порядке ст.51 УПК РФ отсутствовал и появился только в конце допроса, не разговаривал с заявителем, не оказывал ему юридическую помощь, посоветовал давать признательные показания. Адвокат предлагал маме заявителя передать ему 100 000 рулей для смягчения наказания, но поскольку она могла собрать только 40 000 рублей, адвокат не согласился на такую сумму.

17.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 500 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 17.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.С.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.А.П., выразившегося в том, что 20.08.2019г. адвокат, не имея законных оснований, принял поручение на защиту Ч.А.П. 27.08.2019г. при его допросе в качестве подозреваемого, указав при этом в ордере ложные сведения о наличии соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, пояснив, что оформил ордер по устной договорённости, рассчитывая на последующее оформления соглашения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, поскольку адвокатом был нарушен порядок оформления полномочий защитника в уголовном судопроизводстве. Принимая во внимание признание адвокатом допущенного нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, уверение в недопущении проступков в будущем и отсутствие подтверждений доводам жалобы о ненадлежащем осуществлении обязанностей защитника со стороны заявителя, давшего признательные показания, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Ч.А.П., выразившееся в том, что 20.08.2019г. адвокат, не имея законных оснований, принял поручение на защиту Ч.А.П. 27.08.2019г. при его допросе в качестве подозреваемого, указав при этом в ордере ложные сведения о наличии соглашения об оказании юридической помощи.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ф.С.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.